

KENDSKAB TIL HINANDEN: HVAD VI TROR, DE ANDRE MENER

David Nicolas Hopmann (dnh@sam.sdu.dk)

Forskningsledelsen for Magtudredningen 2.0

8. maj 2026



KENDSKAB TIL HINANDEN: HVORFOR ER DET VIGTIGT, HVOR GODE ER VI TIL DET, OG HVORFOR TAGER VI OFTE FEJL?



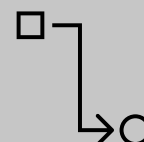
Relevans:
Hvorfor er det vigtigt, hvordan vi vurderer andres holdninger?

Politisk uenighed påvirker måden, vi diskuterer politik på
Mindre sympati for folk der stemmer anderledes
Mindre lyst til at interagere når holdningsafstanden er stor



Fejlvurderinger:
Hvor gode er vi til at vurdere andres holdninger?

Borgere fejlvurderer modsætningerne mellem hinanden
Politikere fejlvurderer opinionen
Journalister fejlvurderer opinionen



Årsager:
Hvad kan være medierelaterede årsager til vores fejlvurderinger?

Journalister overkompenserer
Sociale platforme som kilder til opinionsvurderinger
'Voxpops' i medierne kan tegne et misvisende billede

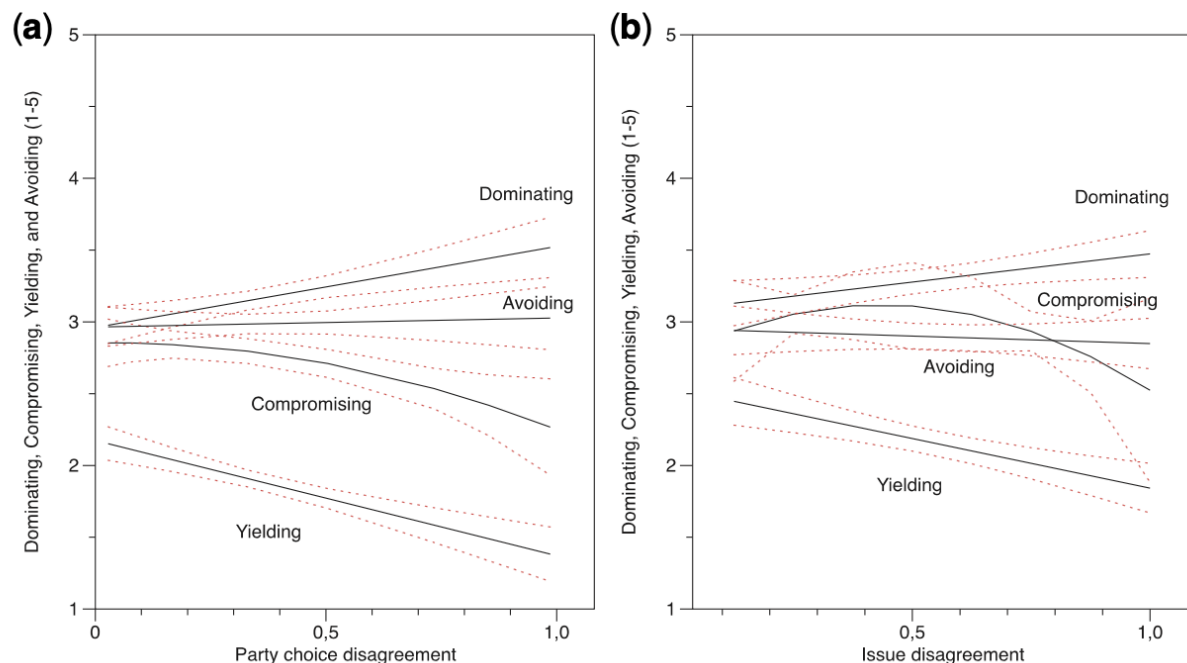
KENDSKAB TIL HINANDEN OG MEDIERNES ROLLE: OVERBLIK

- Vi har mindre sympati for, lyst til at interagere med og vilje til at finde kompromisser med andre, som vi er uenige med. Det hænger bl.a. sammen med holdninger til udlændingepolitik (værdipolitik).
- Borgere, politikere og journalister fejlvurderer ofte opinionen. Borgere fejlvurderer desuden ofte, hvad andre synes om dem og deres holdninger. Det kan betyde, at man undgår en debat på forkert grundlag.
- Fejlvurderinger kan blandt andet skyldes sociale platforme som informationskilde og mediernes repræsentation af 'almindelige borgere'.
- Det gør en forskel, hvordan vi taler om hinanden: Når medierne præsenterer politikere som respektfuldt samarbejdende, mindsker det borgernes affektive polarisering.



GRADEN AF POLITISK UENIGHED PÅVIRKER MÅDEN, VI DISKUTERER POLITIK PÅ

(a and b) Level of disagreement and reaction strategies, marginal effects (with 95% confidence intervals).



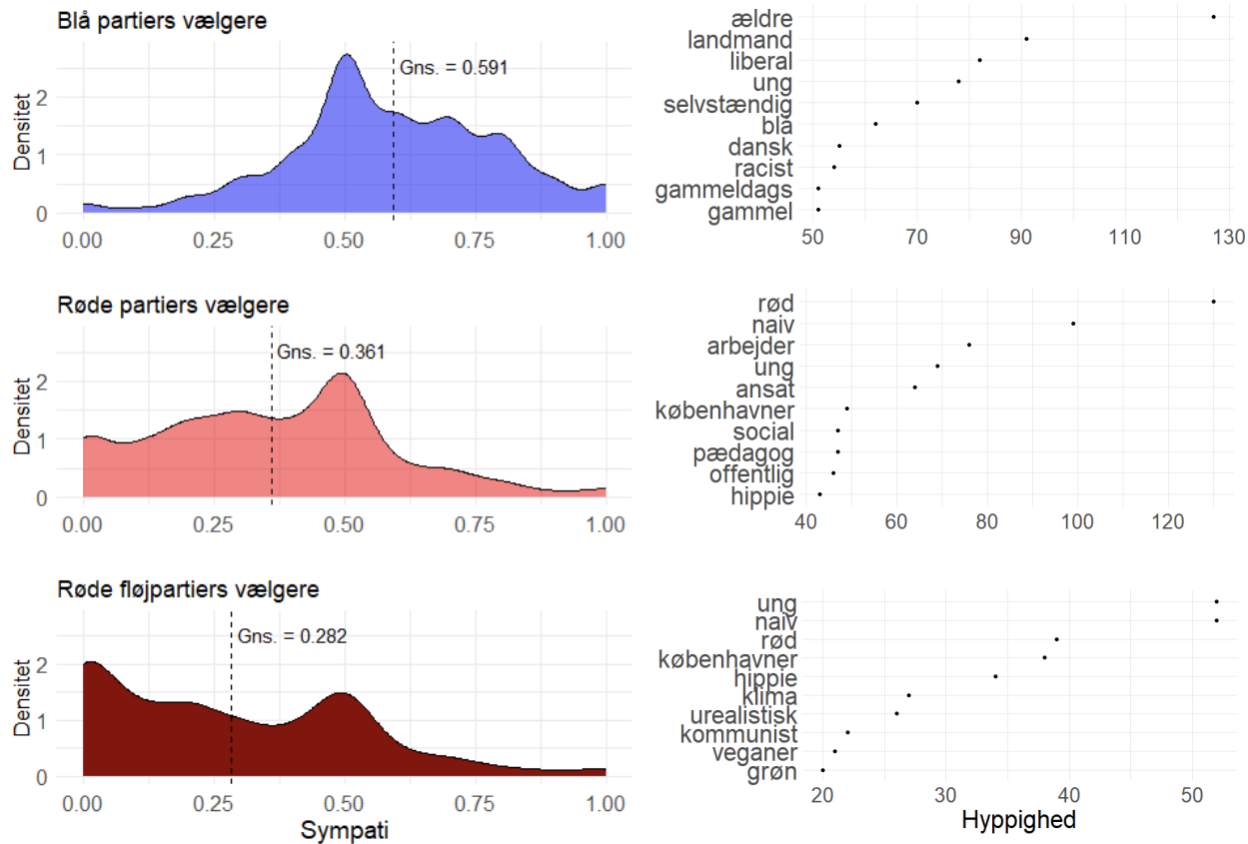
Notes. Based on Table 2. For Study 1 (party choice disagreement), the margins were computed at the following percentiles: 1, 5, 10, 25, 50, 75, 90, 95, 99. For Study 2 (issue disagreement), the margins were computed at all possible disagreement values

1. Når uenigheder bliver større, bliver vi mere dominante i vores diskussionsstil, fordi vi begynder at kere os mere om os selv end andre (DK, se figur: diskussionsstilen varierer efter politisk uenighed).²
2. Samtidigt er de dominante personer mere tilbøjelige til at diskutere politik, både online og offline (DK, US).¹
3. Men: Diskussion med anderledes-tænkende er mulig, og den diskussion kan fremme en mere positiv vurdering af anderledetænkende.³



MINDRE SYMPATI FOR FOLK DER STEMME ANDERLEDES

Figur 3: Blå vælgers opfattelser af blå partiers, røde partiers og røde fløjpartiers vælgere



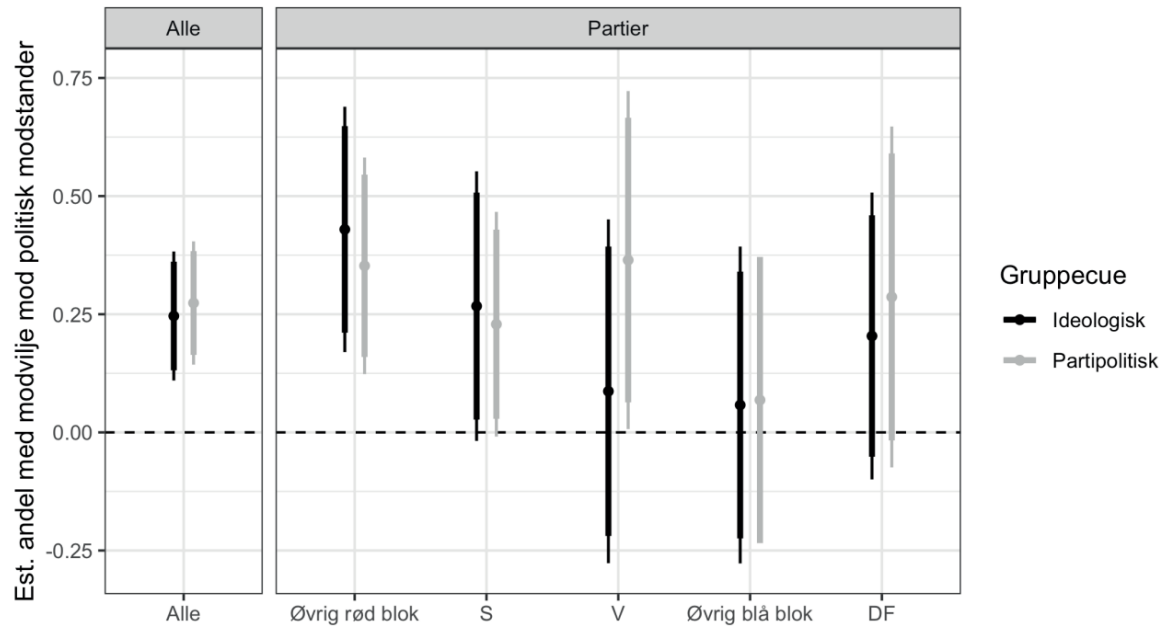
1. I Danmark ser vi affektiv polarisering hen over det partipolitiske spektrum (se figur: venstre kolonne viser blå vælgers sympatier for vælgere af hhv. blå partier, af røde partier og af røde fløjpartier [Ø & Å]; højre kolonne viser, hvordan blå vælgere beskriver vælgere i de tre grupper).²
2. Tilgængelige danske data indikerer kun begrænset forandring i polarisering over tid.^{3,4,5}
3. Affektiv polarisering falder, når borgerne erfarer, at politiske partier samarbejder (IL),¹ eller at politikere ytrer sympati og respekt over for andre politikere (DK).⁴

Kilder: ¹Bassan-Nygate & Weiss 2022; ²Bøggild 2024 (figurkilde); ³Hansen et al. 2024; ⁴Pedersen et al. 2022; ⁵Andersen & Skaaning 2025.



MINDRE LYST TIL AT INTERAGERE MED ANDRE DER HAR ANDRE HOLDNINGER

Figur 1: Estimerede niveauer af social distance til politiske modstandere for alle respondenter under ét (venstre panel) samt fordelt på partitilhørsforhold (højre panel).



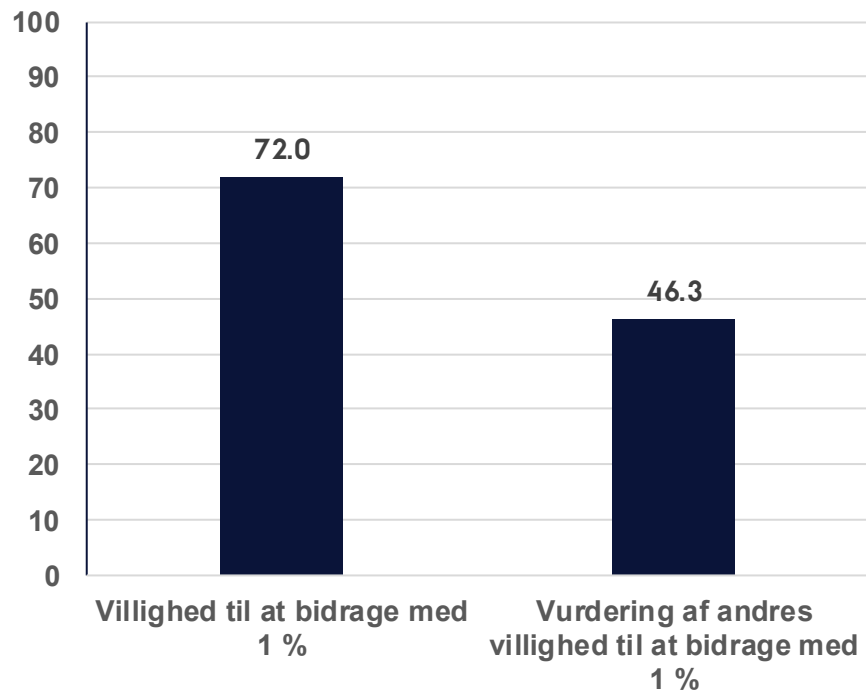
Note: Barrerne viser hhv. 90 pct. og 95 pct. konfidensintervaller. Estimerterne udgøres af forskellen i det gennemsnitlige antal ting, som henholdsvis kontrol- og stimulusgruppen har angivet, at de ikke bryder sig om. N=1.864. Partipolitiske tvivlere (N=186) er frasorteret den oprindelige stikprøve.

1. Borgere har mindre lyst til at interagere med andre, der har andre holdninger (DE, DK, PT, SE, US).^{1,3,6,7}
2. I Danmark er det især de politiske interesserede og dem på venstrefløj, der ikke bryder sig om det yderste højre (dog med undtagelser), samt borgere bosat i Storkøbenhavn.² Udlændingepolitik (værdipolitik) er forbundet med et ønske om afstand til andre.^{2,5}
3. Når borgere (PT, SE, US) har en oplevelse af, at andre med andre politiske holdninger ser negativt på egne holdninger, ønsker man i mindre grad at være sammen med dem.^{4,7}



BORGERE FEJLVURDERER MODSÆTNINGERNE MELLEM HINANDEN

Figur: Villighed til at give 1 % af husstandsindkomsten mod global opvarmning og vurdering af andres villighed til at gøre det i Danmark.¹

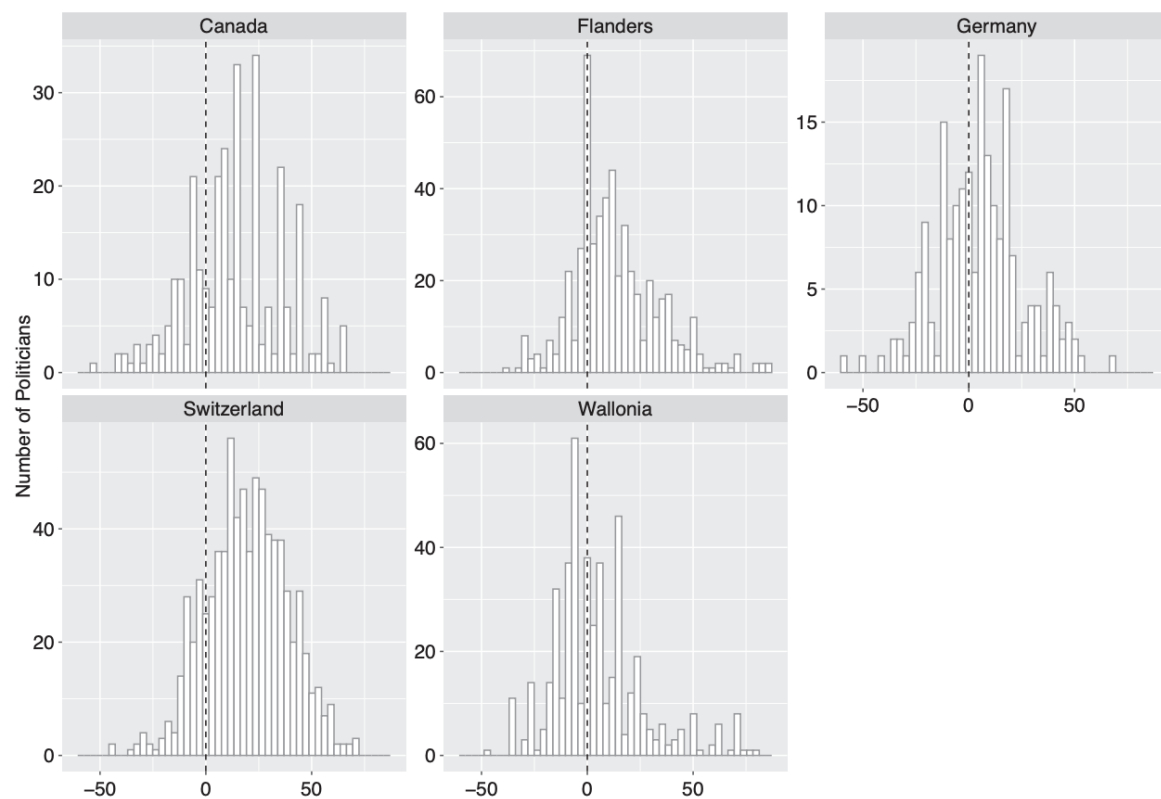


1. Borgere (US) undervurderer, hvor diverse holdninger hos andre på den anden side af det politiske spektrum er,⁷ og borgere (PT, SE) undervurderer, hvor åbne andre er for andres holdninger.⁴
2. I nogle lande (PT, SE, US) overvurderer borgerne, hvor negativt andre vurderer ens egne holdninger ('meta-polarisering').^{4,5} I Danmark er der dog tegn på, at vælgere overvurderer andre vælgeres vurderinger af deres foretrukne parti.²
3. Danskerne undervurderer, hvor mange der er villige til at bidrage til klimahandling (se figur).¹ Danskernes vurderinger af ikke-vestlige indvandreres holdninger til demokrati m.m. afviger fra de faktiske holdninger.⁶ Om end ikke relateret direkte til andres holdninger, så er befolkningens vurdering af kriminalitet mere pessimistisk end fakta på området indikerer.³



POLITIKERE FEJLVURDERER OPINIONEN

FIGURE 3. Distribution of Politicians' Conservative Bias, by Country



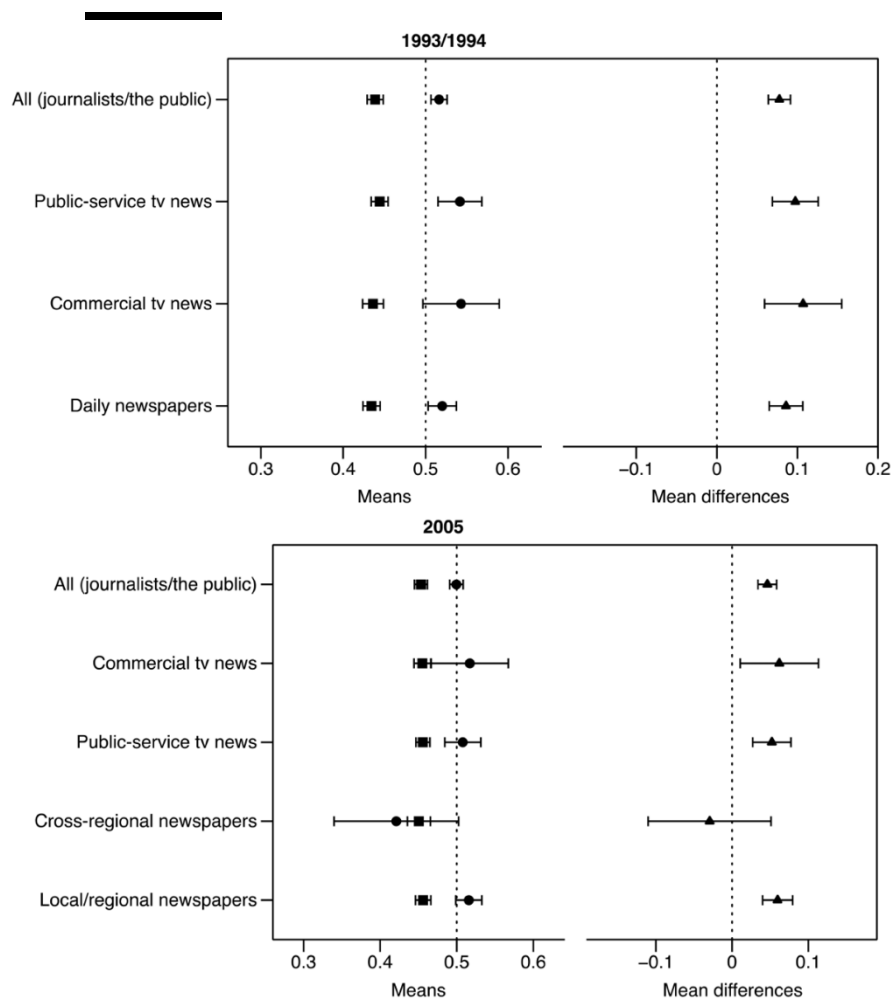
Note: X axis values represent mean public opinion estimation gap, in percentage points. Positive values indicate a conservative bias. Bar heights are the cumulative number of politicians per value.

Kilder: ¹Broockman & Skovron 2018; ²Pilet et al. 2024 (figurkilde); ³Kertzer et al. 2026; ⁴Otjes & Rasmussen 2026; ⁵Dias et al. 2026.

1. Politikere fejlvurderer opinionen, hvilket som oftest betyder en overvurdering af opbakningen til højreorienterede eller konservative holdninger (se figur; BE, CA, CH, DE, US,).^{1,2,3,5}
2. Danske politikeres vurderinger er mere blandede på tværs af emner med svag bias mod venstre i gennemsnit, men afhængigt af eget ståsted (projektion af egen holdning på opinionen).⁴

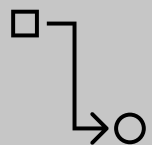


JOURNALISTER FEJLVURDERER OPINIONEN



1. Undersøgelser viser, at journalister ofte fejlvurderer borgernes politiske holdninger. Det gælder både i forhold til venstre-højre-skalaen og specifikke politiske emner (BE, DE [se figur], UK).^{1,2,3}
2. På tværs af studier er mønstret det, at journalister overvurderer, hvor højreorienteret opinionen er.^{1,2,3}

Kilder: ¹Beckers et al. 2021; ²Hopmann & Schuck 2021 (figurkilde); ³Lewis et al. 2004.



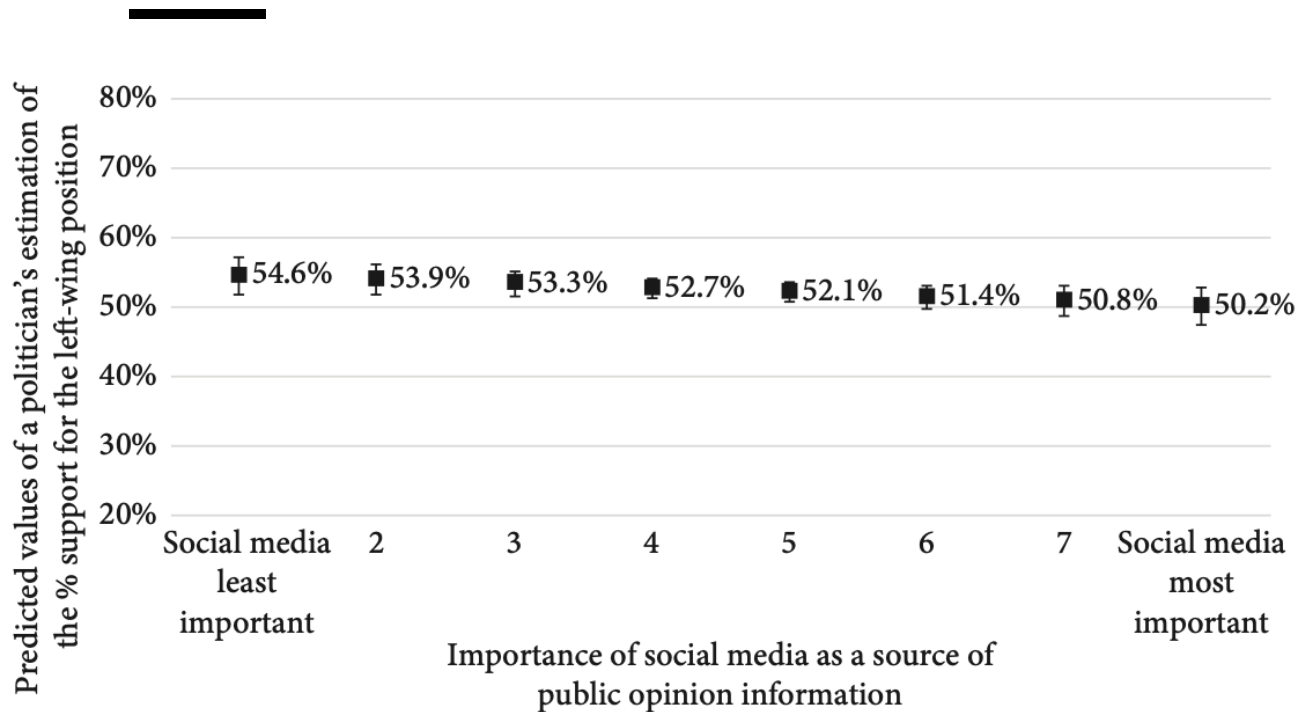
JOURNALISTER OVERKOMPENSERER

Table 3. Journalists' public opinion perceptions and their political leaning ($N = 148$).

	Actual public opinion	Journalists' perception		
		Left	Center	Right
In cities, the most polluting cars should be forbidden	69.7%	51.2%	51.8%	59.6%
Company cars should be more heavily taxed	71.4%	45.7%	51.1%	61.7%
The right to strike should be restricted (reversed)	43.1%	44.1%	48.1%	41.4%
Belgium should never expel someone to a country where human rights are violated	69.3%	46.8%	49.4%	57.9%
The retirement age may not exceed 67 years	91.5%	71.3%	71.7%	71.6%

1. Journalister har en tendens til at projicere egne holdninger på andre, men det gælder især højreorienterede journalister (BE, CH, NL).³
2. Journalister vurderer typisk opinionen til at være til højre for dem selv (BE, DE).^{1,2}
3. Journalister har en tendens til at overkompensere, idet især venstreorienterede journalister fejlvurderer opinionen (BE, se figur).¹

DEBATTEN PÅ SOCIALE PLATFORME AFSPEJLER IKKE OPINIONEN



1. Det er de få og konfliktsøgende personer, som er mest aktive i debatter på sociale platforme (DK, US).¹
2. Jo vigtigere journalister og politikere mener, sociale platforme er til at vurdere opinionen, jo mere mod højre (mindre mod venstre) vurderer de opinionen til at være (BE, se figur).^{2,4}
3. Politikeres beslutninger om, hvad de skal poste om online, påvirkes af, hvad de får flest reaktioner på.⁵
4. Der er ingen entydige sammenhæng mellem brug af sociale platforme og polarisering (DK).³

‘VOXPOPS’ I MEDIERNE KAN TEGNE ET MISVISENDE BILLEDE



1. Voxpops i dækningen af 2017-valget i UK tegnede et billede af et mere højreorienteret vælgerkorps, end surveydata viste.¹
2. Når UK-borgere blev interviewet under Brexit-kampagnen, handlede det især om borgere, der ville stemme 'leave'.³
3. Når journalister på NYT vælger voxpops til dækning af opinionsstof, fylder republikanere relativt mere end demokrater, når valget af voxpops sammenholdes med surveydata.²

KENDSKAB TIL HINANDEN OG MEDIERNES ROLLE: HANDLERUM

Politikere, journalister og borgere har et handlerum. Det handler om at:

- Skabe mere viden om, hvor retvisende eller misvisende vores – borgeres, politikeres, journalisters – vurderinger af opinionen generelt og holdninger blandt specifikke samfundsgrupper er, og hvor retvisende vores forestillinger om andres holdninger til os selv og vores egne holdninger er.
- Udvikle mediernes formidlingsgreb til at informere ‘os om hinanden’, så vi undgår at mødes med misvisende forestillinger om hinanden.
- Afsøge mulighederne for at skabe flere mediale og fysiske rum, hvor vi kan mødes og diskutere med hinanden. Samtaler hen over holdningsforskelle er mulige, og de samtaler leder til mere positive holdninger til anderledestænkende.
- Udforske, hvordan vi kan undgå de dynamikker, der skævvrider debatten på de sociale platforme, og afsøge tiltag for en mere inkluderende offentlig samtale.

REFERENCER

Andersen, D., & Skaaning, S.-E. (2025). Dansk demokrati i perspektiv. Aarhus Universitetsforlag.

Andre, P., Boneva, T., Chopra, F., & Falk, A. (2024). Globally representative evidence on the actual and perceived support for climate action. *Nature Climate Change*, 14(3), 253–259. <https://doi.org/10.1038/s41558-024-01925-3>

Bassan-Nygate, L., & Weiss, C. M. (2022). Party Competition and Cooperation Shape Affective Polarization: Evidence from Natural and Survey Experiments in Israel. *Comparative Political Studies*, 55(2), 287–318. <https://doi.org/10.1177/00104140211024283>

Beckers, K., Walgrave, S., Wolf, H. V., Lamot, K., & Van Aelst, P. (2021). Right-wing Bias in Journalists' Perceptions of Public Opinion. *Journalism Practice*, 15(2), 243–258. <https://doi.org/10.1080/17512786.2019.1703788>

Bor, A., & Petersen, M. B. (2022). The Psychology of Online Political Hostility: A Comprehensive, Cross-National Test of the Mismatch Hypothesis. *American Political Science Review*, 116(1), 1–18. <https://doi.org/10.1017/S0003055421000885>

Broockman, D. E., & Skovron, C. (2018). Bias in Perceptions of Public Opinion among Political Elites. *American Political Science Review*, 112(3), 542–563. <https://doi.org/10.1017/S0003055418000011>

Bøggild, T. (2024). Demokratisk legitimitet og samhørighed blandt borgerne (Magtudredningen 2.0's essay-serie). *Magtudredningen 2.0*.

Cushion, S. (2018). Using public opinion to serve journalistic narratives: Rethinking vox pops and live two-way reporting in five UK election campaigns (2009–2017). *European Journal of Communication*, 33(6), 639–656. <https://doi.org/10.1177/0267323118793779>

Dias, N. C., Lelkes, Y., & Pearl, J. (2024). American partisans vastly under-estimate the diversity of other partisans' policy attitudes. *Political Science Research and Methods*, 1–11. <https://doi.org/10.1017/psrm.2024.36>

Dias, N., Lucas, J., & Sheffer, L. (2026). Beyond the mean: How thinking about the distribution of public opinions reduces politicians' perceptual errors. *Political Science Research and Methods*, 1–16. <https://doi.org/10.1017/psrm.2025.10069>

Gaskins, B., Barabas, J., & Jerit, J. (2020). Qualitative Quotes: The Prevalence and Effects of Survey Respondent Exemplars in Political News Coverage. *The International Journal of Press/Politics*, 25(1), 96–114. <https://doi.org/10.1177/1940161219851071>

REFERENCER

Gerber, A. S., Huber, G. A., Doherty, D., & Dowling, C. M. (2012). Disagreement and the Avoidance of Political Discussion: Aggregate Relationships and Differences across Personality Traits. *American Journal of Political Science*, 56(4), 849–874. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2011.00571.x>

Hansen, K. M., Hjort, F., & Pedersen, R. T. (2024). Affektiv polarisering—Politisk modvilje. I *Partiledernes kamp om midten: Folketingsvalget 2022* (s. 123–143). Djøf Forlag.

Hjorth, F., Sønderskov, K. M., & Dinesen, P. T. (2019). Affektiv polarisering i Danmark: Et listeesperiment om social distance til politiske modstandere. *Økonomi & Politik*, 2019(3), 31–40.

Hopmann, D. N., & Schuck, A. R. T. (2023). Journalists' Misjudgement of Audience Opinion. *The International Journal of Press/Politics*, 28(3), 648–670. <https://doi.org/10.1177/19401612211052297>

Hopmann, D. N., Bjarnøe, C., & Wonneberger, A. (2020). Responding to Interpersonal Political Disagreement. *International Journal of Public Opinion Research*, 32(1), 66–88. <https://doi.org/10.1093/ijpor/edz011>

Kertzer, J. D., Busby, J., Monten, J., Tama, J., & Kafura, C. (2026). Elite Misperceptions in Foreign Policy. *British Journal of Political Science*, 56, e27. <https://doi.org/10.1017/S0007123426101495>

Larsen, M. V., & Olsen, A. L. (2020). Reducing Bias in Citizens' Perception of Crime Rates: Evidence from a Field Experiment on Burglary Prevalence. *Journal of Politics*, 82(2), 747–752. (142865936). <https://doi.org/10.1086/706595>

Lewis, J., Wahl-Jorgensen, K., & Inthorn, S. (2004). Images of citizenship on television news: Constructing a passive public. *Journalism Studies*, 5(2), 153–164. <https://doi.org/10.1080/1461670042000211140>

Lohse, A. (2024). Political participation, responsiveness, and discourse in social media age: Flock social behaviour and vocal communication in *Eupsittula conures* [ph.d.-afhandling]. Københavns Universitet.

Maes, B., Beckers, K., van der Goot, E., & Soontjens, K. (2025). Shifting Sources, Shifting Views: How Public Opinion Sources Influence Journalists' Audience Perceptions. *Journalism Studies*, 1–21. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2025.2597869>

Mata, A., Ferreira, R., Nilsson, T., & Erlandsson, A. (2025). People Underestimate How Receptive Other People are to Different Political Opinions (SSRN Scholarly Paper No. 5366343). Social Science Research Network. <https://doi.org/10.2139/ssrn.5366343>

REFERENCER

- Moore-Berg, S. L., Ankori-Karlinsky, L.-O., Hameiri, B., & Bruneau, E. (2020). Exaggerated meta-perceptions predict intergroup hostility between American political partisans. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 117(26), 14864–14872. <https://doi.org/10.1073/pnas.2001263117>
- Nielsen, R. S. H., Breidahl, K. N., & Hedegaard, T. F. (2025). The Link Between Individual Predispositions and Misperceptions About Immigrants: Insights From Denmark. *Scandinavian Political Studies*, 48(3), e70010. <https://doi.org/10.1111/1467-9477.70010>
- Otjes, S., & Rasmussen, A. (2026). Sources of Elected Representatives' (Mis)Perceptions of Public Opinion: The Role of Self-Projection and Interest Groups. *The Journal of Politics*, 88(1), 79–93. <https://doi.org/10.1086/734528>
- Pedersen, R. T., Christensen, J., & Petersen, N. B. G. (2022). Polarisering og tilslutning til demokratiske normer: Danskerne's syn på politiske modstandere og demokratiet. *VIVE*.
- Pilet, J.-B., Sheffer, L., Helfer, L., Varone, F., Vliegenthart, R., & Walgrave, S. (2024). Do Politicians Outside the United States Also Think Voters Are More Conservative than They Really Are? *American Political Science Review*, 118(2), 1037–1045. <https://doi.org/10.1017/S0003055423000527>
- Pradella, L., Selmer, S. B., & Petersen, M. B. (2026). How Different Discussion Formats Shape Political Disagreement Between Citizens: Comparing Low and High Cue Interactions (8c72w_v1). *PsyArXiv*. https://osf.io/preprints/psyarxiv/8c72w_v1/
- Prochazka, F., Soontjens, K., Beckers, K., Hopmann, D. N., & Schuck, A. (2025). Projection in journalists' perceptions of public opinion. *Journalism*, 14648849251346198. <https://doi.org/10.1177/14648849251346198>
- Schmitt-Beck, R., & Neumann, M. (2023). Do people like to discuss politics? A study of citizens' political talk culture. *European Political Science Review*, 15(3), 373–392. <https://doi.org/10.1017/S1755773922000625>
- Tolson, A. (2019). 'Out is out and that's it the people have spoken': Uses of vox pops in UK TV news coverage of the Brexit referendum. *Critical Discourse Studies*, 16(4), 420–431. <https://doi.org/10.1080/17405904.2019.1592768>
- Walgrave, S., Soontjens, K., & Sevenans, J. (2022). *Politicians' Reading of Public Opinion and Its Biases*. Oxford University Press.

Magtudredningen 2.0

www.magtudredningen2.dk

2026